



قلدری در بین دانش آموزان مقطع دوم متوسط شهر تبریز

تورج سرابی اصل^۱

چکیده

هدف پژوهش حاضر بررسی قلدری در بین دانش آموزان مقطع دوم متوسط شهر تبریز صورت گرفت. نمونه این پژوهش به وسیله روش نمونه گیری در دسترس از ۳ مدرسه انتخاب گردید و با استفاده از پرسشنامه قلدری النابوکلیرو و مارسلو داربو (۱۳۲) پرسشنامه داده ها جمع آوری شدند. یافته های پژوهش نشان داد که حدود ۸۰٪ دانش آموزان معتقد به وجود قلدری، ۴۰/۹٪ دانش آموزان به عنوان شاهد قلدری، ۳۳/۳٪ قربانی قلدری و ۹/۸٪ به عنوان قلدر و ۱۶٪ آنان ترکیبی از این حالت را تجربه می کنند. نتایج پژوهش بیانگر این بود که ۵۷٪ موارد قلدری از نوع قلدری کلامی، ۴۰٪ از نوع فیزیکی و ۲/۵۶٪ از نوع اجتماعی/رابطه ای اتفاق می افتد. واکنش حدود ۵۷٪ دانش آموزان به قلدری، تقویت کننده آن و تنها کمتر از ۲۹٪ دانش آموزان واکنش های مبتنی بر عدم حمایت و تشویق قلدری نشان داده اند. همچنین نتایج نشان داد که به هنگام وقوع قلدری اقدامات مسئولین مدرسه در ۷۰٪ موارد موجب تقویت و در ۲۸/۸٪ موارد موجب کاهش قلدری در مدارس می شود. با توجه به آسیب های جسمی و روانشناختی و زمینه سازی قلدری برای آسیب روانی-اجتماعی در دانش آموزان و با توجه به اهمیت مدرسه هم به لحاظ وقوع و هم به لحاظ کنترل و پیشگیری قلدری می توان با اجرای سیاست های مشخص، ارائه آموزش های مناسب و اجرایی و برنامه های پیشگیری و مداخله مناسب در مدارس از وقوع و ایجاد پیامدهای آسیب زا قلدری جلوگیری کرد.

کلیدواژه ها: قلدری، مدارس، دانش آموزان.

^۱ کارشناسی ارشد روانشناسی تربیتی، دانشگاه فرهنگیان، پردیس علامه امینی تبریز، تبریز، ایران (نویسنده مسئول)



مقدمه

قلدری در سراسر جهان به عنوان یک مشکل عمومی و شایع در مدارس شناخته می شود (اندروو^۱ همکاران، ۲۰۰۵). موفقیت در مدرسه مهارت های اجتماعی و بهزیستی روانشناختی هم در قربانیان و هم قلدرها را تحت تأثیر قرار می دهد (بولتون^۲ و همکاران، ۲۰۰۸). قلدری شکلی از رفتار پرخاشگرانه عمدی و تکراری است که به صورت فردی و گروهی در بین کودکان که در مدرسه اتفاق می افتد. رفتار قلدری نیاز به سوءاستفاده از قدرت برعلیه دیگر و میل به تسلط بر آنها نشأت می گیرد و یک نابرابری قدرت بین قلدری و قربانی وجود دارد (کوفان و الورز^۳، ۲۰۱۲) الویوس^۴ (۱۹۹۱) معتقد است که قلدری انواع مختلفی وجود دارد که عبارتند از: فیزیکی (به عنوان مثال دعوا کردن، لگزدن و مشت زدن)؛ کلامی (به عنوان مثال ناسزا گفتن، تهدید کردن، پخش شایعات تند و زننده)، رابطه ای/ اجتماعی (به عنوان مثال اخراج کردن از بازی یا از گروه، نادیده گرفتن یا دعوت نکردن همکلاسی به جشن). از این میان، قلدری فیزیکی و قلدری کلامی شکل مستقیم قلدری محسوب می شوند، در حالی که قلدری رابطه ای/ اجتماعی اشاره به شکل غیرمستقیم قلدری دارد. نتایج مطالعات در مورد قلدری مستقیم و غیرمستقیم به طور پیوسته نشان داده اند که پسرها بیشتر درگیر قلدری مستقیم و دخترها بیشتر درگیری قلدری غیرمستقیم می شوند (اونس^۵، ۲۰۰۰).

الویوس^۶ (۱۹۹۱) ویژگی های اصلی افراد قلدر را تکانشگری، پرخاشگری، قدرت فیزیکی و رفتار سلطه گرانه می داند. به نظر می رسد آنها در مذاکراتشان برای حل تعارضات بین فردی منجر به انتخاب رفتارهای پرخاشگری را اتخاذ می کنند و فاقد مهارت های جایگزین برای حل تعارض خود هستند (ولک و همکاران^۷، ۲۰۰۰). قلدر/ قربانیان افرادی هستند که هم به عنوان قلدر و هم به عنوان قربانی درگیر پدیده قلدری می شوند. قلدر / قربانیان دارای بالاترین سطح مشکلات سازگاری در بین کودکان درگیر قلدری بوده و مشکلات درون سازی شده بیرونی سازی شده را نشان می دهند (گورگیو و استاورینیدس^۸، ۲۰۰۸). که نتیجه آن

سازگاری اجتماعی پایین و مشکلات در تعامل دانش آموزان با مدرسه می شود (داک^۹ و همکاران، ۲۰۰۳). از طرف دیگر در مقایسه با افراد قلدر و قربانی و دیگر دانش آموزان غیر درگیری در قلدری، قلدری ها بیشتر در معرض خطر پرسه زنی (داک و همکاران، ۲۰۰۳) فرار از مدرسه (جوونن^{۱۰} و همکاران، ۲۰۰۳). و روابط ضعیف با همکلاسی های خود هستند (نانشل^{۱۱} و همکاران، ۲۰۰۱) هم چنین این اثرات منفی رابطه قوی با ترک تحصیل دانش آموزان دارد (نیو کومب^{۱۲} و همکاران، ۲۰۰۲). پدیده قلدری برای افراد درگیر در خود علاوه با آثار کوتاه مدت آثار ماندگارتر و بلندمدت تر نیز به دنبال دارد؛ مطالعات در مورد اثرات درازمدت قلدری نشان می دهد که قربانیان در بزرگسالی در ریسک بالاتری از افسردگی، اعتماد به نفس پایین و هم

¹ -Andreou,

² - Boulton, M.

³ - Gofin, R. & Avitzour, M.

⁴ - Olweus, D.

⁵ - Owens L,

⁶ - Olweus, D.

⁷ - Wolke, D.

⁸ - Georgiou, ST.

⁹ - Dake, J

¹⁰ - Juvonen,

¹¹ - Nansel,

¹² - Newcomb,



چنین احتمال وجود مشکلات جنسی در زندگی زناشویی هستند (چان^۱ و همکاران، ۲۰۱۱) نتیجه تازه ترین تحقیقات زمینه یابی میزان شیوع قلدری را در بین دانش آموزان کشورهای مختلف قریب و به پنجاه درصد گزارش می کنند (بلک و وینلر، واشنگتن، ۲۰۱۱). هم چنین یافته های لی^۳ (۲۰۱۰) نشان می دهد که نگرش مثبت معلم نسب به رفتار قلدری، عدم صلاحیت اخلاقی معلم، نظارت های نادرست و مداخلات مؤثری معلمان بر قلدری دانش آموزان ۱۳-۱۶ ساله اثرات مثبتی بر رفتار قلدری دانش آموزان دارد. یافته های پانیوتیس^۴ و همکاران (۲۰۱۰) نشان می دهد که کشورهای اروپای مرکزی و شرقی حدود ۳۵٪ از دانش آموزان (سنین ۱۱ تا ۱۵) ۱۵٪ در سوئد و ۶۴٪ در لیتوانی، یک بازه زمانی دوماهه تحت قلدری قرار گرفته اند. در کشورهایی مانند یونان دانش آموزان اعلام کردند که در دو ماه گذشته ۲۳٪ درصد دختران و ۲۶٪ پسران، در امریکا ۳۳٪ دختران و ۳۶٪ پسران، در انگلستان ۳۲٪ دختران و ۳۲٪ پسران و در فرانسه ۳۶٪ دختران و ۳۶٪ پسران تحت قلدری قرار گرفته اند. یافته های پژوهش مظاهری، ولی پور و شیروانی (۱۳۹۴) نشان می دهد که ۵۷٪ موارد قلدری از نوع قلدری کلامی، ۴۰٪ از نوع فیزیکی و ۲۵٪ از نوع اجتماعی/رابطه ای اتفاق می افتد. واکنش حدود ۵۷٪ دانش آموزان به قلدری، تقویت کننده آن و تنها کمتر از ۲۹٪ دانش آموزان واکنش های مبتنی بر عدم حمایت و تشویق قلدری نشان می دهد. و اینکه به هنگام وقوع قلدری اقدامات مسئولین مدرسه در ۷۰٪ موارد موجب تقویت و در ۲۸٪ موارد موجب کاهش قلدری در مدارس می شود. یافته های پژوهش های ایوبی و همکاران (۱۳۹۲) نشان می دهد که از ۱۰۶۴ شرکت کننده، ۲۸۵ نفر (۲۶/۸ درصد) و ۲۸۰ نفر (۲۶/۳ درصد) به ترتیب آسیب عمدی به خود و رفتار قلدری را گزارش کردند. نسبت شانس مصرف سیگار برای آسیب عمدی به خود از سایر عوامل خطر بیشتر بود. اما وضعیت اقتصادی _ اجتماعی بیشترین نسبت شانس را برای رفتار قلدری داشت. در میان عوامل حمایتی، عزت نفس بالا بر آسیب عمدی به خود و نظارت والدین بر سیگار کشیدن نوجوان برای قلدری بیشترین تأثیر حمایتی را داشتند. از این رو با توجه به نبود تحقیقی مناسب در خصوص پدیده قلدری در بین دانش آموزان شهر تبریز و اینکه بر اساس نتایج مطالعات ذکر شده درصد قابل توجهی از دانش آموزان به صورت قلدر، قربانی و یا شاهد قلدری درگیر قلدری شده و قلدری باعث آسیب های جسمی و روانشناختی افراد درگیر شده و زمینه را برای آسیب های روانشناختی و احتمال وقوع جرم و جنایت در دوران نوجوانی، جوانی و بزرگسالی آماده می سازد و با توجه به ماهیت مدرسه و زمان سپری شده دانش آموزان در مدرسه، پژوهش حاضر به دنبال بررسی ماهیت و شیوع قلدری در مدارس شهر تبریز است؟

روش پژوهش

پژوهش حاضر از نوع زمینه یابی مقطعی هست که در آن سعی شده است اطلاعات توسط پرسشنامه از جامعه و نمونه مشخص جمع آوری شده و توصیف گردد. جامعه آماری این پژوهش شامل کلیه دانش آموزان دختر و پسر مقطع مدرسه مقطع دوم متوسط شهر تبریز در سال تحصیلی ۱۳۹۸-۹۹ بوده است. با توجه به محدودیت های موجود در دستیابی به دانش آموزان و توزیع پرسشنامه، با استفاده از روش نمونه گیری در دسترس افراد نمونه از ۳ مدرسه وارد پژوهش شدند. در کل ۱۵۰ پرسشنامه بین دانش آموزان توزیع شد که از این تعداد ۱۳۲ پرسشنامه به صورت قابل قبول جمع آوری شد. ۱۸ پرسشنامه به دلیل ناقص بودن از پژوهش حذف شد. پس از جمع آوری پرسشنامه ها، نتایج با کمک روش های آمار توصیفی مورد تحلیل قرار گرفت.

ابزار پژوهش: پرسشنامه قلدری النا بوکلیرو (۱۹۹۱) این پرسشنامه یک مجموعه خود گزارشی و دربردارنده ۴۰ سؤال است. پاسخ هر سؤال در بردارنده چند گزینه است که بسته به ماهیت سؤال این گزینه ها از ۴ تا ۹ عدد می باشد. این پرسشنامه در

¹ - Chen, J.

² - Black, S

³ - Lee, Ch.H.

⁴ - Panayiotis, S

سال ۱۹۹۱ توسط النابوکلیرو و مارسلو داربو تهیه شده است. در ابتدا و قبل از شروع سؤالها تعریف و مصداق‌هایی از قلدری ارائه شده و هدف طرح این سؤالها نیز مطرح شده است. در ادامه بر بی نام بودن پرسشنامه‌ها و عدم درج نام تأکید شده است. این پرسشنامه افکار، عقاید دانش‌آموزان و اتفاقاتی که از آغاز سال تحصیلی جاری برای آنان به وقوع پیوسته است را می‌سنجد. نکته قابل ذکر این است که این پرسشنامه مؤلفه‌هایی مانند تعریف از قلدری، انواع قلدری، نگرش فرد به قلدری، احساس فرد در مورد افراد قلدر و مدرسه، کیفیت روابط با همسالان و کیفیت روابط درون خانواده، مکان‌های پرخطری که در آن قلدری اتفاق می‌افتد، فراوانی قلدری و راهبردها و استراتژی‌های مقابله افراد در مقابل قلدری را می‌سنجد. پرسشنامه قلدری توسط مظاهری و همکاران (۱۳۹۳) به فارسی ترجمه شد که پایایی آن ۰/۷۸ برای کل پرسشنامه گزارش شد و در این پژوهش پایایی به دست آمده بر اساس آلفای کرونباخ برابر با ۰/۷۱ به دست آمده است.

یافته‌های پژوهش

نتایج توصیفی نشان داد که میانگین و انحراف معیار سن دانش‌آموزان به ترتیب برابر ۱۳/۹ و ۱/۲ است و از این میان ۳۰/۳٪ دانش‌آموزان در مقطع اول راهنمایی، ۳۲/۶٪ در مقطع دوم راهنمایی و ۳۷/۱٪ در مقطع سوم راهنمایی بودند. ۷۰/۵٪ شرکت کنندگان در پژوهش دارای جنسیت پسر و ۲۹/۵٪ دختر بودند. همچنین ۱۳/۶٪ از والدین دانش‌آموزان از نظر تحصیلات بی‌سواد، ۶۹/۷٪ دارای مدارک ابتدایی، ۱۴/۴٪ دارای مدارک راهنمایی و ۲/۳٪ دارای مدارک دیپلم و فوق‌دیپلم بودند. از دانش‌آموزان خواسته شد تا نظر خود را نسبت به این سؤال که آیا قلدری در مدرسه شما اتفاق می‌افتد یا نه بیان کنند. بر اساس این سؤال ۸۰/۳٪ دانش‌آموزان معتقد به وجود قلدری و ۱۹/۷٪ معتقد به عدم وجود قلدری در مدارس بودند. یافته‌های حاصل از پژوهش نشان داد که ۴۰/۹٪ دانش‌آموزان شاهد قلدری، ۳۳/۳٪ قربانی قلدری، ۹/۸٪ قلدر و ۱۵/۹٪ ترکیبی از این حالت را تجربه کرده‌اند. جدول پایین نشان دهنده حالاتی است که دانش‌آموزان در طول سال تحصیلی تجربه کرده‌اند (قربانی، قلدر، شاهد)

جدول ۱. حالاتی که دانش‌آموزان تجربه کرده‌اند (قربانی، قلدر، شاهد) و جنسیت

جنسیت		گزینه‌ها	
تعداد	پسر	دختر	کل
تعداد	۳۹	۱۵	۵۴
درصد	۴۱/۹	۳۸/۵	۴۰/۹
تعداد	۳۰	۱۲	۴۴
درصد	۳۲/۳	۳۵/۹	۳۳/۳
تعداد	۹	۴	۱۳
درصد	۹/۷	۱۰/۳	۹/۸
تعداد	۱۵	۶	۲۱
درصد	۱۶/۱	۱۵/۴	۱۵/۹
تعداد	۹۳	۳۹	۱۳۲
جمع کل			

شاهد قلدری کردن دیگر دانش‌آموزان بوده‌اید.

توسط قلدرها مورد اذیت قرار گرفته‌اید.

مانند دانش‌آموزان قلدر رفتار کرده‌اید.

ترکیبی از این حالات



۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	درصد
-----	-----	-----	------

بر اساس این جدول ۴۱/۹٪ پسران شاهد قلدری، ۳۲/۳٪ قربانی و ۹/۷٪ رفتار قلدرانه و ۱۶/۱٪ نیز ترکیبی از این حالت را تجربه کرده‌اند. در مورد دختران به این صورت است که ۴۰/۹٪ دختران شاهد قلدری، ۳۳/۳٪ قربانی قلدری و ۹/۸٪ کسانی دارای رفتار قلدرانه و ۱۵/۹٪ نیز ترکیبی از این حالت (مانند قلدر/قربانی) را داشته‌اند. از دانش‌آموزان خواسته شد نظر خود را نسبت به این سؤال که چه نوع رفتارهای قلدری در مدرسه شما اتفاق می‌افتد بیان کنند. بر اساس این سؤال مشخص شد که ۵۷ موارد قلدری از نوع قلدری کلامی، ۴۰٪ از نوع فیزیکی و ۲/۵۶٪ از نوع اجتماعی/رابطه‌ای است.

در مورد عدم دلایل شرکت در قلدری ۸٪ از دانش‌آموزان بیان کرده‌اند که اگر در فرایند قلدری شرکت نکنند به این دلیل است که دانش‌آموز قربانی جزء دوستان آنان نیست و برای آنان اهمیتی ندارد، ۱۷/۴٪ به علت ترس از درگیری، ۱۸/۲٪ به علت دوستی با قلدر و اینکه قلدر برای آنان مشکلی ایجاد نمی‌کند، در جریان قلدری شرکت نمی‌کنند، ۲۷/۳٪ مسئولیت مقابله با قلدر را فقط متوجه قربانی می‌کنند و سایر دانش‌آموزان یعنی ۲۸/۸٪ به این دلیل که از گروه دوستان طرد نشوند در جریان قلدری شرکت نمی‌کنند.

در رابطه با نگرش دانش‌آموزان به افراد قلدر ۵/۳٪ از دانش‌آموزان او را تحسین کرده و فرد قلدر را فردی شایسته می‌دانند، ۶۸/۲٪ از افراد از فرد قلدر می‌ترسند و ۲۶/۵٪ از افراد می‌خواهند در برابر قلدر بایستند و مستقیماً با قلدری مقابله کنند.

جدول ۲ انواع قلدری در مدرسه

نوع قلدری	بیرون از مدرسه	داخل مدرسه	فراوانی
شوخی	۳۳	۶۷	۱۰۶
اذیت و آزار	۱۷/۸	۸۲/۲	۱۰۱
اخراج از گروه	۷/۷	۹۲/۳	۹۱
صدمه و توهین	۲۷/۵	۷۲/۵	۱۰۲
تهدید	۴۴	۶۶	۹۷
دزدی اشیا کم ارزش	۱۶/۷	۸۷/۳	۸۴
دزدی اشیا گران	۳۶/۶	۶۳/۴	۸۲
اخاذی	۴۵/۹	۵۴/۱	۷۴
پرخاشگری فیزیکی	۲۵	۷۵	۸۴

جدول ۲ نشان دهنده این مسئله است که دانش‌آموزان در داخل مدرسه بیشتر با انواع قلدری درگیر هستند تا بیرون مدرسه و نکته قابل ذکر این است که با اینکه انواع قلدری در مدرسه به طور آشکاری بیشتر از بیرون مدرسه است ولی در داخل مدرسه



هرچه پرخاشگری شدیدتر می شود، پرخاشگری فیزیکی شدیدترین و شوخی سبک ترین فراوانی آن کمتر می شود. این در حالی است که در بیرون مدرسه هرچه پرخاشگری سنگین تر می شود فراوانی آن نیز بالاتر می رود.

جدول ۳ نشان دهنده عکس العمل دانش آموزان در برابر قلدری است، همان گونه که قابل مشاهده است درصد بالایی از رفتارها تقویت کننده قلدری هستند.

جدول ۳. عکس العمل همکلاسی ها در برابر قلدری

گزینه ها	فراوانی	درصد
این کار را خنده دار دانسته و جزء طرفداران قلدری کنندگان می شوند.	۵	۳۷/۹
وحشت زده می شوند.	۲۲	۱۶/۷
تظاهر می کنند که چیزی اتفاق نیافتاده است	۱۸	۱۳/۶
سعی می کنند به قربانی کمک کنند	۲۰	۱۵/۲
فردی که قلدری کرده است را تنها می گذارند	۲۰	۱۵/۲
قربانی را از گروه خود بیرون می کند	۲	۱/۵
جمع کل	۱۳۲	۱۰۰

جدول ۴. عکس العمل بزرگسالان (معلمان و مراقبین) در برابر قلدری

گزینه ها	فراوانی	درصد
متوجه اتفاقی که افتاده است نمی شوند.	۳۶	۲۷/۳
تظاهر می کنند که چیزی اتفاق نیافتاده است.	۱۰	۷/۶
آنها هرگز در جایی که قلدری می شود، حضور ندارند.	۳۶	۲۷/۳
برای دفاع کردن از قربانی دخالت می کنند.	۳۹	۲۹/۵
نسبت به اتفاقی که افتاده است می خندند و باهم از آن لذت می برند.	۱۱	۸/۳
جمع کل	۱۳۲	۱۰۰



با توجه به جدول شماره ۴ رابطه با عکس العمل بزرگسالان (معلمان و مراقبین) در برابر قلدری، ۲۹/۵٪ از دانش آموزان معتقدند که بزرگسالان برای دفاع از قربانی وارد عمل می شوند و ۷۰٪ بقیه معتقدند که بزرگسالان متوجه قلدری نمی شوند، حضور ندارند و یا تظاهر می کنند که اتفاقی نیافتاده است. در نهایت شرح حال کوتاهی از یک دانش آموز که دائماً مورد تهاجم و آزار دانش آموزان بزرگتر از خود قرار می گیرد، در اختیار دانش آموزان قرار گرفت و از آنان خواسته شد که راه حل های پیشنهادی خود را از بین گزینه های موجود انتخاب کنند. الزم به ذکر است که این سؤال دارای ۱۳ گزینه (شامل: در مورد آن با معلم صحبت می کنید، از همکلاسی های خود کمک درخواست می کنید، وانمود می کنید که چیزی اتفاق نیافتاده است، از این دانش آموزان در مورد دلیل رفتارشان توضیح می خواهید، به هر روشی هم در مدرسه و هم در بیرون از آنها دوری می کنید، با هدف صدمه زدن به یکی از آنها به آنها حمله می کنید، شما جواب آنها را می دهید، به مدیر مدرسه اطلاع می دهید، با والدین خود صحبت می کنید، از خواهر و برادر بزرگتر خود درخواست می کنید تا آنها مداخله کنند، به مدیر میگویید) بود که در سه طبقه کلی (فرار و کناره گیری، طلب کمک از دیگران و مقابله مستقیم با قلدری) قرار می گرفتند. همان طور که در جدول ۵ قابل مشاهده است ۱۲/۹٪ از دانش آموزان، راه حل هایی انتخاب کردند که در دسته مدارا، فرار و کناره گیری قرار می گیرند و ۶۶/۷٪ راه حل را طلب کمک از دیگران می دانند، در نهایت ۲۰/۷۵٪ از دانش آموزان راه حل برخورد مستقیم با قلدر و قلدری را پیشنهاد می دهند.

جدول ۵. راهبردهای استفاده شده توسط دانش آموزان در برابر قلدری

درصد	فراوانی	
۱۲/۹	۱۷	مدارا، فرار و کناره گیری
۶۶/۷	۸۸	مطرح کردن با دیگران و طلب کمک
۲۰/۴	۲۷	مطرح کردن مسئله با فرد قلدر و مقابله با او
۱۰۰	۱۳۲	جمع

بحث و نتیجه گیری

پژوهش حاضر با هدف بررسی قلدری در بین دانش آموزان مقطع دوم متوسط شهر تبریز انجام شده است. نتایج این پژوهش نشان می دهد که شیوع انواع قلدری کلامی، فیزیکی و اجتماعی/رابطه ای مهمترین رفتارهای قلدری در بین دانش آموزان است. نتایج این مطالعه با نتایج مطالعه های پانایوتیس و همکاران (۲۰۱۰) است. نتایج این مطالعه نشان داد که قلدری در داخل مدارس نسبت به بیرون یا در راه مدارس بیشتر اتفاق می افتد. این یافته ها همسو با نتایج قبلی است به طوری که مظاهری، ولی پور و شیروانی (۱۳۹۴)، ایوبی و همکاران (۱۳۹۳) دریافتند که قلدری بیشتر در داخل مدرسه تا در خارج یا در راه مدرسه اتفاق می افتد. همچنین در مطالعه ای که توسط لی ۲۰۱۰ انجام شد. نتایج نشان داد که قلدری در خوابگاه ها، زمین بازی ها، راهروهای مدرسه و در راه یا خارج از مدرسه و به دور از نظارت بزرگسالان بیشتر اتفاق می افتد. رفتارهای دانش آموزان زمینه را برای تقویت کننده رفتارهای قلدری به همراه دارد که بیشترین نوع قلدری ها (قلدری مانند خندیدن و تمسخر، طرد قربانی، عدم دوست بودن و اهمیت نداشتن فرد قربانی، ترس از طرد گروه و وحشت زدگی و حمایت از قلدر، دلیل ترس از درگیری، دوست بودن با فرد قلدری کننده) و میزان کمتری از واکنش های این کودکان، واکنش های مبتنی بر عدم حمایت و تشویق قلدری (مانند طرد قلدر و حمایت از قربانی، دفاع از خود در مقابل افراد قلدر) است. افراد



شاهدان تقریباً همیشه هنگام وقوع قلدری حضور دارند و اغلب اوقات نقش حضار را برای قلدری فراهم می کنند. که به عنوان تقویت کننده قلدری عمل کرده و موجب می شوند فرد قلدری کننده حس قدرت و مقام در بین همسالان کند. گاهی اوقات دانش آموزان تماشاگر در قلدری شرکت کرده و سعی می کنند به قربانی کمک کنند.

توجه به نتایج تحقیق حاضر که به عنوان یک مطالعه مقدماتی نشان دهنده شیوع نسبتاً بالای قلدری در مدارس مورد بررسی است و نیز فقدان روش های مؤثر مقابله با پدیده قلدری، چه در دانش آموزان و چه در بزرگسالان و مربیان و آسیب های جسمی و روانشناختی ناشی از پدیده قلدری، پژوهشگران امیدوارند با جلب توجه سیاست گذاران حوزه آموزش و پرورش به این پدیده مهم، اقدامات و برنامه ریزی های الزم برای شناخت جامع و کامل از ابعاد مختلف پدیده قلدری در مدارس کشور و نیز مقابله مؤثر و کارآمد با این پدیده در دستور کار قرار گیرد. لذا در این راستا می توان با اجرای سیاست های مشخص و واحد و ارائه آموزش های مناسب و انجام برنامه های پیشگیری و مداخله مناسب در مدارس کشور جهت ایجاد محیط آموزشی سالم از وقوع قلدری و ایجاد پیامدهای آسیب های آن جلوگیری کرد. ضمناً در طراحی و اجرای برنامه های مقابله با قلدری این نکته مهم در نظر گرفته شود که هدف از مقابله با پدیده قلدری، سرکوب کردن افراد قلدر نیست بلکه آنان نیز در این فرایند آسیب دیده و نیازمند دریافت کمک هستند.

منابع

ایوبی، عرفان؛ نظرزاده، میلاد؛ بیدل، زینب؛ بهرامی، ابوالفضل، (۱۳۹۲) شیوع قلدری، آسیب عمده به خود و عوامل مرتبط با آن در دانش آموزان پسر دبیرستانی اصول بهداشت روانی سال پانزدهم بهار ۱۳۹۲ شماره ۵۷، صفحه ۷۷-۳۶۶
مظاهری تهرانی، محمد علی؛ شیر، اسماعیل و ولی پور، مصطفی (۱۳۹۴) بررسی ماهیت و شیوع قلدری در مدارس راهنمایی روستاهای شهرستان زنجان، روانشناسی تربیتی، دوره ۱۱، شماره ۳۶؛ صفحه ۱۷-۳۸.

- Andreou, E. Vlachou, A. & Didaskalou, E. (2005). The roles of self-efficacy, peer interactions and attitudes in bully-victim incidents: Implications for intervention policy-practices, *School Psychology International*, 26, 545-562.
- Black, S., Weinles, D., & Washington, E. (2010). Victim Strategies to Stop Bullying. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 8(2), 138-147.
- Boulton, M. J. & Underwood, K. (1992). Bully/victim problems in middle school children: *British Journal of Educational Psychology*, 62, 73-87.
- Chen, J.K., & Astor, R.A., (2010). School Violence in Taiwan: Examining how western risk factors predict school violence in an Asian culture. *Interpersonal Violence*, 25(8), 1388-1410.
- Dake, J. A. Price, J. H. & Telljohann, S. K. (2003). The nature and extent of bullying at schools. *Journal of School Health*, 73(5), 173-180.
- Georgiou, ST. & Stavrinides, P. (2008). Bullies, victims and bully/victims: Psycho-social profiles and attribution styles. *School Psychology International*, 29(5), 574-589
- Gofin, R. & Avitzour, M. (2012). Traditional Versus Internet Bullying in Junior High School Students. *Matern Child Health*, 16(8), 1625-1635.
- Juvonen, J. Graham, S. & Schuster, M. A. (2003). Bullying among young adolescents: The strong, the weak, and the troubled. *Pediatrics*, 112(6), 1231-1289.
- Lee, Ch.H. (2010). Personal and interpersonal correlates of bullying behaviors among korean middle school students. *Interpersonal Violence*, 25 (1), 152-176.



- Nansel, TR. Overpeck, M. Pilla, RS. RUAN, WJ. Simon smorton, B. & Scheidt, P. (2001). Bullying behaviors among US youth: prevalence and association with psychosocial adjustment. *Journal of the American Medical Association*, 285, 2094-2100.
- Newcomb, M. D. Abbott, R. D. Catalano, R. F. Hawkins, D. Battin-Pearson, S. & Hill, K. (2002). Mediatonal and deviance theories of late high school failure: Proces 31 roles of structural strains, academic competence, and general versus specific problem behaviors. *Journal of Counseling Psychology*, 49, 172-186.
- Olweus, D. (1993). *Bullying at School: What we know and what we can do*. Cambridge, (1993) MA: Blackwell.
- Owens L, Shute R. Slee, P. (2000). "Guesswhat I just heard!": Indirect aggression among teenage girls in Australia. *Aggressive Behavior*; 26:67-83.
- Panayiotis, S. Anan, P. (2010). CHaralambos T, CHrysostomos L (2010) Prevalence of Bullying among Cyprus elementary and high school student. *International journal of violence and school*, 11, September 2010, 114-128.
- Wolke, D. Woods, S. Bloomfield, L. & Karstadt, L. (2000). The association between direct and relational bullying and behavior problems among primary school children. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 8, 989-1002



Bullying Among Secondary School Students in Tabriz

Abstract

The aim of the present study is bullying among secondary school students in Tabriz. The sample of this study was selected by available sampling method from 3 schools and a complete questionnaire was collected using the bullying questionnaire of Elena Bocchiro and Marcelo Darbo (132). The results showed that about 80% of students believe in bullying, 40.9% of students as witnesses of bullying, 33.3% as victims of bullying and 9.8% as bullies and 16% of them experience a combination of this condition. The results showed that 57% of cases of bullying are verbal bullying, 40% are physical and 2.56% are social / relational. About 57% of students react to bullying, reinforcing it, and only less than 29% of students respond based on non-support and encouragement of bullying. The results also showed that when bullying occurs, the actions of school officials in 70% of cases increase and in 28.8% of cases reduce bullying in schools. Considering the physical and psychological injuries and the background of bullying for psychosocial harm in students and considering the importance of school both in terms of occurrence and in terms of controlling and preventing bullying, it is possible to implement specific policies, provide appropriate and executive education and prevention programs. Proper intervention in the country's schools prevented the occurrence and creation of harmful consequences.

Keywords: Students, Bullying, Schools.