

بررسی شیوع رفتارهای پرخطر در دانشجویان بر اساس متغیرهای جمعیت شناختی

علی افشاری^۱، امیرعباس برزگری^۲، احمد اسمعیلی^۳

دریافت: ۱۳۹۶/۰۴/۰۴ پذیرش: ۱۳۹۶/۰۹/۲۵

چکیده

مقدمه و اهداف: از جمله عوامل مخرب در زندگی دانشجویی رفتارهای پرخطر می باشد. هدف از انجام این تحقیق، بررسی شیوع رفتارهای پرخطر در دانشجویان دانشگاه مراغه بود.

روش کار: در این پژوهش تعداد ۲۸۰ نفر از دانشجویان با استفاده از روش نمونه گیری خوشه ای چند مرحله ای از بین دانشکده ها انتخاب شدند. سپس نمونه انتخاب شده پرسشنامه رفتارهای پرخطر را تکمیل کردند. این پرسشنامه رفتارهای پرخطر مرتبط با مصرف مواد مخدر، مصرف سیگار، مصرف الکل، رفتارهای جنسی پرخطر، پرخاشگری، خودکشی و رانندگی های پرخطر را مورد ارزیابی قرار می دهد. داده های پژوهش با استفاده از روش همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون چندگانه مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند.

یافته ها: یافته های پژوهش نشان دادند که بین رفتارهای پرخطر با وضعیت خوابگاه، جنسیت، قومیت، رشته تحصیلی و وضعیت اقتصادی رابطه آماری معناداری وجود دارد. همچنین بین رفتارهای پرخطر با ترتیب تولد و سن دانشجویان رابطه ای معناداری به لحاظ آماری وجود نداشت. **نتیجه گیری:** با پیشگیری اولیه می توان از بروز برخی از رفتارهای پرخطر در دانشجویان جلوگیری کرد. برای این منظور آموزش اساتید و والدین ضرورت دارد.

کلید واژگان: رفتارهای پرخطر، دانشجویان، متغیرهای جمعیت شناختی

مجله ایده های نوین روانشناسی، دوره یکم، شماره چهار، ص ۴۲-۲۹، پاییز ۱۳۹۶ ISSN: 2588-3356

آدرس مکاتبه: استادیار گروه روانشناسی، دانشگاه مراغه، دانشکده علوم انسانی تلفن: +۹۸۹۱۳۳۷۱۹۰۱۸

Email: aliafshari.psy@gmail.com

^۱ استادیار گروه روانشناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه مراغه، مراغه، ایران
^۲ استادیار گروه روانشناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه مراغه، مراغه، ایران
^۳ استادیار گروه روانشناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه مراغه، مراغه، ایران

مقدمه

امروزه شیوع رفتارهای پرخطر^۱ در جوانان به یکی از مهمترین و گسترده‌ترین دل نگرانی‌های جوامع بشری تبدیل شده است. برخی از این رفتارها عامل بعضی مرگ و میرها در نوجوانان و جوانان بوده و اثرات منفی روی جوامع دارد. این رفتارها شامل مصرف مواد مخدر، مصرف سیگار، رانندگی‌های پرخطر، رفتارهای جنسی پرخطر، پرخاشگری، خودکشی و مصرف الکل می باشد (۱). در دوره نوجوانی به دلیل تغییرات جسمانی، روانی و علاقه به تجربه عوامل مختلف و جدید، گرایش افراد به رفتارهای پرخطر بیشتر می‌شود (۲). با وجود اینکه عواقب ناگوار رفتارهای پرخطر تنها مختص جوانان و نوجوانان نمی‌باشد، اما این گروه سنی در معرض خطر بیشتری قرار دارند، به طوری که بسیاری از قربانیان رفتارهای پرخطر از میان نوجوانان و جوانان است (۳). رفتارهای پرخطر، رفتارهایی هستند که سلامت و بهزیستی نوجوانان و جوانان را در معرض خطر قرار داده و نتایج مخرب جسمی، روانشناختی و اجتماعی را برای فرد ایجاد می‌کند (۴). بر این اساس رفتارهای پرخطر بر دو دسته تقسیم می‌شوند گروه اول شامل رفتارهایی است که بروز آنها سلامت خود فرد را به خطر می‌اندازد. گروه دوم رفتارهایی است که سلامت و تندرستی دیگر افراد جامعه را تهدید می‌کند. از آنجایی که میزان خطر پذیری جوانان و نوجوانان نسبت به دیگر گروه‌های سنی بالاتر است گرایش بیشتری به این نوع رفتارها در آنها دیده می‌شود. از جمله رفتارهایی که برای دیگران و جامعه تهدیدکننده است رفتار ضد اجتماعی مانند دزدی، پرخاشگری، فرار از خانه، مصرف مواد مانند سیگار، الکل و روابط جنسی نامطمئن نامشروع می‌توان اشاره کرد (۵). مرور ادبیات پژوهش نشان می‌دهد که یک رویکرد قطعی درباره علل رفتارهای پرخطر ارائه نشده است (۶). از این رو پژوهش‌های مختلف، علل گوناگونی را برای وقوع رفتارهای پرخطر ارائه می‌کنند؛ از جمله این عوامل می‌توان به عوامل اجتماعی و محیط نامنم جامعه، مشکلات مربوط به مدرسه و ترک تحصیل، دوستان، تأثیرات هورمونی و رویدادهای دوران بلوغ و عوامل فردی و روان‌شناختی اشاره کرد (۷). رفتارهای پرخطر نظیر اعمال خشونت و درگیری فیزیکی با دیگران، استعمال دخانیات، مصرف الکل و مواد مخدر و داروهای نشاط‌آور، رفتارهای پرخطر جنسی، همه از رفتارهایی هستند که می‌توانند سبب افزایش اضطراب در دانشجویان شده و زمینه را برای ابتلاء آنان به انواع بیماری‌ها و حتی مرگ زودرس فراهم آورند، به علاوه عوارض ناشی از انجام رفتارهای پرخطر شامل افزایش افسردگی و ایجاد افکار و یا اقدام به خودکشی (۸)، مسمومیت ناشی از الکل و یا مستی‌های غیر قابل پیش‌بینی و تحریک‌پذیری (۹) و انجام رفتارهای پرخطر

1. high risk behaviors

جنسی (آمیزش حفاظت نشده و زودهنگام، افزایش تعداد شرکاء جنسی و حاملگی‌های ناخواسته، ایجاد بیماری‌های مقاربتی و عفونت HIV)، افزایش اعمال خشونت و درگیری‌های فیزیکی با دیگران، افزایش احتمال صدمه دیدن و یا مرگ و میر ناشی از مصرف الکل و مواد مخدر می‌باشد (۱۰ و ۱۱). در واقع گرایش به رفتارهای پرخطر به عنوان سازوکاری برای سرکوب هیجان‌های منفی بکار می‌رود. چگونگی ارزیابی دستگاه شناختی فرد در هنگام رو به رو شدن با حادثه منفی از اهمیت بالایی برخوردار است (۱۲). همچنین اقدام به رفتارهای پرخطر یک راهبرد ناسازگارانه، در مواجهه با موقعیت‌های فشارزا و منفی زندگی است. به نظر می‌رسد، هنگام مبادرت به رفتار پرخطر، احتمالاً به واقعه اصلی که محرک خلق منفی بوده است، پرداخته نمی‌شود. هنگامی که رفتار پرخطر متوقف می‌شود، فرد مستعد بازگشت به همان حالت منفی است که تلاش می‌کرد از آن فرار کند. افرادی که از رفتارهای پرخطر، به منظور کاهش حالت‌های عاطفی منفی خود استفاده می‌کنند، مستعد گرفتار شدن در دوری از عاطفه منفی و گرایش به رفتار پرخطر و بالعکس هستند. به خصوص اینکه، رفتارهای پرخطر تبدیل به تقویت‌کننده‌های مثبت می‌شوند که رهایی موقتی از هیجان منفی را به همراه دارد و درنهایت، این احساس آرامش موقتی ممکن است احتمال انجام چنین رفتارهایی را در آینده افزایش دهد (۶). برای رفتارهای پرخطر علل مختلفی مانند فقر اقتصادی و فرهنگی، رضایت اندک از زندگی، افسردگی، عزت-نفس پایین و اضطراب ذکر شده است و از علل دیگر که اخیراً برای گرایش به رفتارهای پرخطر مورد توجه قرار گرفته، توانایی و کفایت فرد در تنظیم هیجان‌ات یا خودتنظیمی هیجانی می‌باشد. بررسی‌های انجام شده در جوامع پیشرفته و رو به رشد، گویای افزایش رفتارهایی مانند مصرف سیگار، الکل و مواد مخدر است. به طوری که در پژوهشی باریکانی (۱۳) نشان داد که در سنین نوجوانی مصرف سیگار، قلیان، الکل و هروئین بیشتر می‌باشد. همچنین در مالزی پژوهشی نشان داد که ۲۷/۹ درصد دانش-آموزان دبیرستانی در یک درگیری فیزیکی شرکت داشته‌اند و ۶/۶ درصد نیز یک بار یا بیشتر در درگیری‌ها زخمی شده بودند. ۵/۹ درصد دانش‌آموزان با خود اسلحه حمل و ۷/۳ درصد نیز احساس ناامنی کرده بودند (۱۴). به طور کلی با پذیرفتن اصل پیشگیری به عنوان یک روش موثر در جلوگیری از این اختلالات، این اصل را باید مطرح کرد، که علت یابی گرایش دانشجویان به رفتارهای پرخطر در حذف عوامل آسیب‌زا می‌تواند مفید باشد و از طرف دیگر این مساله از این جهت پر اهمیت است که قشر دانشجویان نیروی فکری بالقوه جامعه می‌باشند که سرمایه عظیمی بابت آموزش آنها صرف می‌شود. هدف این پژوهش بررسی رفتارهای پرخطر از منظر ویژگی‌های جمعیت شناختی در دانشجویان دانشگاه مراغه می‌باشد.

روش پژوهش

روش تحقیق مورد استفاده در پژوهش حاضر، توصیفی از نوع همبستگی است.

جامعه آماری، نمونه و روش نمونه‌گیری

جامعه آماری پژوهش حاضر شامل تمامی دانشجویان دختر و پسر مشغول به تحصیل در دانشگاه مراغه بود. از بین کلیه دانشجویان دانشگاه تعداد ۲۸۰ نفر با استفاده از روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چند مرحله‌ای از بین دانشکده‌های انتخاب شدند.

ابزارهای سنجش

برای جمع‌آوری داده‌ها از پرسشنامه‌های زیر استفاده شد:

پرسشنامه رفتارهای پرخطر

پرسشنامه رفتارهای خطرپذیری جوانان (زاده محمدی و همکاران،) دارای ۴۸ گویه است و شامل ۷ خرده‌مقیاس؛ گرایش به مواد، گرایش به الکل، گرایش به سیگار، گرایش به خشونت، گرایش به رابطه و رفتار جنسی، گرایش به رابطه جنس مخالف و گرایش به رانندگی خطرناک می‌باشد. که در ایران ساخته و هنجاریابی شده است. سیستم نمره‌گذاری این مقیاس نمره‌گذاری لیکرت ۶ درجه‌ای می‌باشد. میزان آلفای کرونباخ این پرسشنامه برای مقیاس خطرپذیری ۰/۹۳ و خرده‌مقیاس گرایش به الکل ۰/۹۳، گرایش به رانندگی خطرناک ۰/۸۸، گرایش به سیگار ۰/۹۱، گرایش به مواد ۰/۸۳، گرایش به خطرپذیری جنسی ۰/۸۵ و گرایش به خشونت ۰/۷۷ محاسبه شده است و آزمون کفایت نمونه آن برابر ۰/۹۲۸ در سطح مطلوب گزارش شده است (۴).

پرسشنامه سنجش متغیرهای جمعیت شناختی

به منظور سنجش متغیرهای جمعیت شناختی از یک پرسشنامه محقق ساخته استفاده گردید که در آن متغیرهای؛ سن، جنس، قومیت، ترتیب تولد، اوضاع اقتصادی خانواده، رشته تحصیلی و وضعیت سکونت مورد سنجش قرار گرفتند.

روش‌های آماری تحلیل داده‌ها

برای تجزیه و تحلیل داده‌ها از شاخص‌های توصیفی میانگین و انحراف استاندارد استفاده شد؛ همچنین برای تحلیل فرضیه‌های پژوهشی نیز از ضریب همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون چندگانه (گام به گام) استفاده شد.

یافته‌ها

در جدول ۱ یافته‌های توصیفی متغیرهای پژوهش ذکر شده است.

جدول ۱: یافته‌های توصیفی متغیرهای پژوهش

ابعاد	میانگین	انحراف استاندارد	کمینه	بیشینه
گرایش به مواد	۱۱/۳۴	۴/۴۵	۸	۳۱
گرایش به الکل	۱۰/۸۹	۵/۰۲	۶	۲۸
گرایش به سیگار	۹/۰۲	۴/۹۹	۵	۲۵
گرایش به خشونت	۹/۹۳	۴/۴۱	۵	۲۵
گرایش به رابطه و رفتار جنسی	۷/۴۲	۳/۴۰	۴	۱۸
گرایش به رابطه جنس مخالف	۱۱/۸۵	۴/۵۶	۴	۲۰
گرایش به رانندگی خطرناک	۱۵/۶۲	۶/۱۵	۶	۲۸

برای بررسی رابطه بین متغیر وضعیت سکونت با رفتارهای پرخطر از روش همبستگی پیرسون استفاده شد. نتایج این بررسی در جدول ۲ ارائه شده است.

جدول ۲. همبستگی پیرسون بین رفتارهای پرخطر با وضعیت سکونت

مقیاس	آپارتمان	خوابگاه	خوابگاه خصوصی
گرایش به مواد	۰/۱۰	-۰/۱۷*	۰/۱۴
گرایش به الکل	۰/۱۵	-۰/۱۵	۰/۰۱
گرایش به سیگار	۰/۱۴	-۰/۱۳	-۰/۰۱
گرایش به خشونت	-۰/۰۳	-۰/۰۱	-۰/۱۰
گرایش به رابطه و رفتار جنسی	۰/۰۷	-۰/۰۹	۰/۰۳
گرایش به رابطه جنس مخالف	-۰/۲۶**	۰/۱۷*	۰/۱۳
گرایش به رانندگی خطرناک	-۰/۰۷	۰/۰۶	۰/۰۱

چنانچه از جدول ۲ مشاهده می‌شود گرایش به مواد ($r = -0.17, P < 0.05$) دارای همبستگی منفی معناداری با وضعیت سکونت در خوابگاه است. به این معنی که هر چه افراد، از وضعیت سکونت در خوابگاه برخوردار باشند، گرایش به مواد آنها کاهش می‌یابد. گرایش به رابطه با جنس مخالف دارای همبستگی مثبت معناداری با سکونت در خوابگاه بود ($r = 0.17, P < 0.05$). به این معنی که افراد ساکن در خوابگاه از گرایش بالاتری برای رابطه با جنس مخالف برخوردارند اما از طرف دیگر، بین سکونت در آپارتمان و گرایش به رابطه با جنس مخالف رابطه منفی معناداری وجود داشت ($P < 0.01$). $r = -0.26$) به این معنی که افراد ساکن در آپارتمان از گرایش کمتری برای رابطه با جنس مخالف برخوردار بودند. برای بررسی رابطه چندگانه بین متغیر سن با رفتارهای پرخطر از روش رگرسیون خطی چندگانه به روش‌های همزمان استفاده شد. نتایج این بررسی در جدول ۳ ارائه شده است.

جدول ۳. رگرسیون شیوع رفتار پرخطر از روی سن

متغیر	R	R ²	R ² اصلاح شده	F	Beta	t	P
گرایش به مواد	۰/۰۶	۰/۰۱	۰/۰۱	۰/۵۱	-۰/۰۶	-۰/۷۱	۰/۴۷
گرایش به الکل	۰/۰۲	۰/۰۱	۰/۰۱	۰/۰۸	-۰/۰۲	-۰/۲۸	۰/۷۷
گرایش به سیگار	۰/۰۹	۰/۰۱	۰/۰۱	۱/۱۰	۰/۰۹	۱/۰۵	۰/۲۹
گرایش به خشونت	۰/۱۰	۰/۰۱	۰/۰۱	۱/۴۹	۰/۱۰	۱/۲۲	۰/۲۲
گرایش به رابطه و رفتار جنسی	۰/۰۴	۰/۰۱	۰/۰۱	۰/۲۴	۰/۰۴	۰/۴۹	۰/۶۲
گرایش به رابطه جنس مخالف	۰/۰۱	۰/۰۱	۰/۰۱	۰/۰۲	۰/۸۷	۰/۱۶	۰/۸۷
گرایش به رانندگی خطرناک	۰/۰۳	۰/۰۱	۰/۰۱	۰/۱۲	۰/۰۳	۰/۳۴	۰/۷۲

با توجه به نتایج به دست آمده در جدول ۳ مشخص شد که بین هیچ یک از رفتارهای پرخطر با سن رابطه آماری معناداری وجود ندارد. به عبارتی دیگر بین شیوع رفتارهای پرخطر با سن رابطه معناداری وجود نداشته و شیوع رفتارهای پرخطر دانشجویان سنین ۱۹ تا ۲۲ سال و ۲۳ تا ۲۶ سال یکسان بود.

برای بررسی رابطه چندگانه بین جنسیت و رفتارهای پرخطر از روش رگرسیون خطی چندگانه به روش‌های همزمان استفاده شد. نتایج این بررسی در جدول ۴ ارائه شده است.

جدول ۴. رگرسیون شیوع رفتار پرخطر از روی جنسیت

متغیر	R	R ²	R ² اصلاح شده	F	Beta	t	P
گرایش به مواد	۰/۳۹	۰/۱۵	۰/۱۴	۲۴/۸۴	۰/۳۹	۴/۹۸	۰/۰۰۰۱
گرایش به الکل	۰/۴۳	۰/۱۸	۰/۱۸	۳۱/۳۲	۰/۴۳	۵/۵۹	۰/۰۰۰۱
گرایش به سیگار	۰/۳۴	۰/۱۱	۰/۱۱	۱۸/۰۸	۰/۳۴	۴/۲۵	۰/۰۰۰۱
گرایش به خشونت	۰/۱۹	۰/۰۳	۰/۰۳	۵/۴۳	۰/۱۹	۲/۳۳	۰/۰۲۱
گرایش به رابطه و رفتار جنسی	۰/۳۲	۰/۱۰	۰/۰۹	۱۵/۵۳	۰/۳۲	۳/۹۴	۰/۰۰۰۱
گرایش به رابطه جنس مخالف	۰/۰۷	۰/۰۱	۰/۰۱	۰/۶۷	۰/۰۷	۰/۸۲	۰/۴۱۴
گرایش به رانندگی خطرناک	۰/۱۴	۰/۰۲	۰/۰۱	۲/۸۶	۰/۲۲	۱/۶۹	۰/۰۲۳

با توجه به نتایج به دست آمده در جدول ۴ مشخص شد که بین تمامی رفتارهای پرخطر (به غیر از گرایش به رابطه با جنس مخالف) با جنسیت رابطه آماری مثبت و معناداری وجود دارد. نتایج این مدل نشان داد که گرایش به مواد (Beta=۰/۳۹، P<۰/۰۰۰۱)، گرایش به الکل (Beta=۰/۴۳، P<۰/۰۰۰۱)، گرایش به سیگار (Beta=۰/۳۴، P<۰/۰۰۰۱)، گرایش به خشونت (Beta=۰/۱۹، P<۰/۰۰۵)، گرایش به رابطه و رفتار جنسی (Beta=۰/۳۲، P<۰/۰۰۰۱)، گرایش به رانندگی خطرناک (Beta=۰/۲۳، P<۰/۰۰۵) را پیش‌بینی کنند. به عبارتی دیگر بین شیوع رفتارهای پرخطر (گرایش به مواد، الکل، سیگار، خشونت، گرایش به رابطه و رفتار جنسی و گرایش به رانندگی خطرناک) با جنس رابطه معناداری وجود داشته و شیوع رفتارهای پرخطر دانشجویان مردان بیش‌تر از زنان دانشجوی بود. در متغیرگرایش به رابطه با جنس مخالف با جنسیت رابطه وجود نداشت (P>۰/۰۵).

جهت بررسی رابطه بین قومیت با رفتارهای پرخطر از آزمون همبستگی پیرسون استفاده شد. نتایج این آزمون‌ها به تفکیک متغیرهای مورد بررسی در جدول ۵ ارائه شده است.

جدول ۵. همبستگی پیرسون بین رفتارهای پرخطر با قومیت

مقیاس	ترک	ترکمن	لُر	کرد	فارس
گرایش به مواد	-۰/۲۸**	۰/۱۰	۰/۲۳**	-۰/۰۲	۰/۳۵**
گرایش به الکل	-۰/۴۳**	۰/۱۰	۰/۲۶**	۰/۲۱*	۰/۲۳**
گرایش به سیگار	-۰/۱۷*	۰/۱۳	۰/۰۴	۰/۰۸	۰/۰۹
گرایش به خشونت	-۰/۰۸	-۰/۰۴	-۰/۰۱	۰/۰۱	۰/۱۵
گرایش به رابطه و رفتار جنسی	-۰/۲۹**	۰/۰۹	۰/۲۶**	۰/۰۵	۰/۲۳**
گرایش به رابطه جنس مخالف	-۰/۱۶	۰/۱۱	۰/۱۲	۰/۰۲	۰/۱۱
گرایش به رانندگی خطرناک	-۰/۱۷*	۰/۰۱	۰/۱۹*	۰/۰۶	۰/۰۶

چنانچه از جدول ۵ مشاهده می‌شود گرایش به مواد (P<۰/۰۱، r=-۰/۲۸)، الکل (P<۰/۰۱، r=-۰/۴۳)، سیگار (P<۰/۰۵، r=-۰/۱۷)، رابطه و رفتار جنسی (P<۰/۰۱، r=-۰/۲۹)، رانندگی خطرناک (P<۰/۰۵، r=-۰/۱۷) دارای همبستگی منفی معناداری با قومیت ترک است. یعنی گرایش به مواد، الکل، سیگار، رابطه و رفتار جنسی و رانندگی خطرناک دارای همبستگی منفی با قومیت ترک است. در مقابل، گرایش به مواد (P<۰/۰۱، r=۰/۲۲)، الکل (P<۰/۰۱، r=۰/۲۶)، رابطه و رفتار جنسی (P<۰/۰۱، r=۰/۲۶)، رانندگی خطرناک (P<۰/۰۵، r=۰/۱۹) دارای همبستگی مثبت معناداری با قومیت‌های لر است. یعنی گرایش به مواد، الکل، رابطه و رفتار جنسی و رانندگی خطرناک دارای همبستگی مثبت با قومیت لر است. گرایش به مواد، الکل، رابطه و رفتار جنسی دارای همبستگی مثبت با قومیت فارس است، به این معنی که قومیت فارس، گرایش بیش‌تری به مواد، الکل، رابطه و رفتار جنسی دارند. همچنین بین قومیت کرد و گرایش به الکل رابطه مثبت معناداری وجود دارد.

جهت بررسی رابطه بین ترتیب تولد با رفتارهای پرخطر از آزمون همبستگی پیرسون استفاده شد. نتایج این آزمون‌ها به تفکیک متغیرهای مورد بررسی در جدول ۶ ارائه شده است.

جدول ۶. همبستگی پیرسون بین رفتارهای پرخطر با ترتیب تولد

مقیاس	فرزند اول	فرزند دوم	فرزند سوم	فرزند چهارم	فرزند پنجم	فرزند ششم
گرایش به مواد	-۰/۰۲	۰/۱۵	۰/۰۱	-۰/۰۹	-۰/۰۷	-۰/۰۵
گرایش به الکل	۰/۰۱	-۰/۰۵	۰/۰۸	-۰/۰۱	۰/۰۵	-۰/۰۶
گرایش به سیگار	-۰/۰۷	-۰/۰۳	۰/۰۵	۰/۱۶	-۰/۰۳	۰/۰۱
گرایش به خشونت	-۰/۰۲	-۰/۰۲	۰/۰۶	-۰/۰۵	۰/۱۰	-۰/۰۱
گرایش به رابطه و رفتار جنسی	۰/۰۶	-۰/۱۱	۰/۰۷	-۰/۰۱	۰/۰۴	-۰/۰۹
گرایش به رابطه جنس مخالف	۰/۰۴	۰/۰۳	-۰/۱۱	۰/۰۴	۰/۰۲	۰/۰۱
گرایش به رانندگی خطرناک	-۰/۰۳	-۰/۰۶	۰/۰۱	۰/۰۲	۰/۱۱	۰/۰۷

چنانچه در جدول ۶ مشاهده می‌شود بین هیچ یک از رفتارهای پرخطر شامل گرایش به مواد، الکل، سیگار، خشونت و گرایش به رابطه و رفتار جنسی با ترتیب تولد در دانشجویان رابطه‌ی معناداری به لحاظ آماری وجود ندارد. جهت بررسی رابطه بین رشته تحصیلی با رفتارهای پرخطر از آزمون همبستگی پیرسون استفاده شد. نتایج این آزمون‌ها به تفکیک متغیرهای مورد بررسی در جدول ۷ ارائه شده است.

جدول ۷. همبستگی پیرسون بین رفتارهای پرخطر با رشته تحصیلی

مقیاس	مدیریت و برنامه ریزی شهری	میکرو بیولوژی	جغرافیا	حقوق	بیوتکنولوژی	زبان انگلیسی	مهندسی خاک	روان شناسی
گرایش به مواد	-۰/۰۷	-۰/۰۴	-۰/۰۸	۰/۰۳	۰/۳۷**	۰/۰۳	-۰/۰۴	-۰/۱۱
گرایش به الکل	-۰/۰۷	-۰/۰۲	۰/۰۱	-۰/۰۱	۰/۳۴**	-۰/۰۱	۰/۰۴	-۰/۱۷*
گرایش به سیگار	-۰/۰۱	۰/۰۱	۰/۰۳	۰/۱۲	۰/۰۴	۰/۰۸	-۰/۰۱	-۰/۱۸*
گرایش به خشونت	۰/۰۵	-۰/۰۹	۰/۰۱	۰/۲۳**	۰/۰۳	۰/۰۶	۰/۱۷*	-۰/۲۹**
گرایش به رابطه و رفتار جنسی	۰/۰۱	-۰/۰۱	۰/۱۲	-۰/۰۵	۰/۳۵**	۰/۰۴	-۰/۰۳	-۰/۲۶**
گرایش به رابطه جنس مخالف	-۰/۰۱	۰/۱۱	-۰/۱۱	-۰/۰۱	۰/۱۲	۰/۱۷*	۰/۱۷*	-۰/۳۶**
گرایش به رانندگی خطرناک	۰/۰۳	-۰/۱۷*	-۰/۰۳	۰/۱۴	۰/۱۲	۰/۱۱	۰/۰۵	-۰/۱۴

چنانچه در جدول ۷ مشاهده می‌شود گرایش به مواد ($r=0.37, P<0.01$) و گرایش به الکل ($r=0.34, P<0.01$)، گرایش به رابطه و رفتار جنسی ($r=0.35, P<0.01$) دارای همبستگی مثبت معناداری با دانشجویان رشته بیوتکنولوژی است. به این معنی که دانشجویان این رشته احتمال بیشتری دارد که گرایش به مواد، الکل و رابطه و رفتار جنسی پیدا کنند. گرایش به الکل ($r=-0.17, P<0.05$)، سیگار ($r=-0.18, P<0.05$)، خشونت ($r=-0.29, P<0.01$)، رابطه و رفتار جنسی ($P<0.01$)، $r=-0.26$ ، و رابطه با جنس مخالف ($r=-0.36, P<0.01$) با دانشجوی رشته روان‌شناسی بودن رابطه منفی معناداری داشت، به این معنی که دانشجویان روان‌شناسی به احتمال کمتری به این رفتارهای پرخطر روی می‌آورند. همچنین بین دانشجویان رشته حقوق ($r=0.23, P<0.01$) و مهندسی خاک ($r=0.17, P<0.01$) و گرایش به خشونت رابطه مثبت معناداری وجود دارد. بین دانشجویان زبان انگلیسی ($r=0.17, P<0.01$) و مهندسی خاک ($r=0.17, P<0.01$) با گرایش به رابطه با جنس مخالف رابطه مثبت معنادار وجود داشت. بین گرایش به رانندگی خطرناک و دانشجوی میکروبیولوژی بودن ($P<0.01$)، $r=0.17$ رابطه مثبت معنادار وجود داشت.

جهت بررسی رابطه بین وضعیت اقتصادی با رفتارهای پرخطر از آزمون همبستگی پیرسون استفاده شد. نتایج این آزمون‌ها به تفکیک متغیرهای مورد بررسی در جدول ۸ ارائه شده است.

جدول ۸. همبستگی پیرسون بین رفتارهای پرخطر با وضعیت اقتصادی

مقیاس	عالی	خوب	متوسط	ضعیف
گرایش به مواد	۰/۱۵	۰/۰۶	-۰/۱۱	-۰/۰۱
گرایش به الکل	۰/۱۴	۰/۱۳	-۰/۱۸*	-۰/۰۱
گرایش به سیگار	-۰/۰۵	۰/۱۴	-۰/۱۴	۰/۰۹
گرایش به خشونت	۰/۰۶	-۰/۰۱	-۰/۰۶	۰/۰۷
گرایش به رابطه و رفتار جنسی	۰/۱۲	۰/۰۸	-۰/۱۱	-۰/۰۲
گرایش به رابطه جنس مخالف	۰/۰۱	۰/۱۱	-۰/۰۹	۰/۰۱
گرایش به رانندگی خطرناک	۰/۰۶	۰/۱۱	-۰/۰۶	-۰/۱۰

چنانچه در جدول ۸ مشاهده می‌شود از میان تمام رفتارهای پرخطر، تنها گرایش با الکل با وضعیت اقتصادی متوسط از نظر آماری رابطه مثبت معناداری وجود داشت ($r=0/18, P<0/05$). اما هیچ یک از رفتارهای پرخطر شامل گرایش به مواد، سیگار، خشونت و گرایش به رابطه و رفتار جنسی با وضعیت اقتصادی در دانشجویان رابطه‌ی معناداری به لحاظ آماری وجود نداشت.

بحث و نتیجه گیری

تفاوت چندانی با یکدیگر نداشته و از طرفی این تفاوت به لحاظ آماری معنادار نبوده است بنابراین می‌توان نتیجه گرفت که رفتارهای پرخطر نیز با سن دانشجویان رابطه‌ای به لحاظ آماری نداشته باشد و همگی در شرایط یکسانی باشند.

در زمینه رابطه بین جنس با رفتارهای پرخطر مشخص گردید که بین شیوع رفتارهای پرخطر (گرایش به مواد، الکل، سیگار، خشونت و گرایش به رابطه و رفتار جنسی) با جنس رابطه معناداری وجود داشته و شیوع رفتارهای پرخطر دانشجویان مردان بیش‌تر از زنان دانشجوی بود. علاوه بر این بین گرایش به رابطه با جنس مخالف و گرایش به رانندگی خطرناک با جنسیت رابطه وجود نداشت که همسو با نتایج مازایک (۱۸)، التدل و راندمو (۱۹) و مهرابی و همکاران (۲۰) می‌باشد. نتایج نشان داد که دانشجویان پسر نسبت به دانشجویان دختر میانگین گرایش بالاتری به رفتار پرخطر داشتند. این یافته در راستای پژوهش‌های پیشین (۲۱) است. وجود تفاوت‌های زیستی و تربیتی در دو جنس، انتظارات فرهنگی و اجتماعی متفاوت و آزادی بیشتر پسران، احتمالاً امکان گرایش به رفتار پرخطر را در پسران افزایش می‌دهد. با توجه به یافته‌های پژوهش حاضر در مقایسه بین دو جنس، گرایش به ارتباط با جنس مخالف در دختران و پسران رابطه نداشت اما میزان گرایش به رابطه و رفتار جنسی در پسران بیشتر بود که در راستای پژوهش آگارد و همکاران (۲۲) بود. این امر می‌تواند از انتظارات و ارزش‌های فرهنگی در مورد لزوم عفت و پاکدامنی برای دختر و نه لزوماً برای پسران و آزادی جنسی بیشتر پسران ناشی شود. کوپر در پژوهشی به این نتیجه رسید که مصرف الکل با تصمیم‌گیری برای رفتار جنسی و رابطه نا ایمن جنسی در دانشجویان ارتباط قوی دارد، لذا بالاتر بودن گرایش به رابطه و رفتار جنسی در پسران ممکن است از بالاتر بودن میزان گرایش به مصرف مواد و الکل ناشی شود (۲۳). همچنین این امر می‌تواند دلیل بر وجود زمینه

با توجه به نتایج آزمون همبستگی پیرسون مشخص شد که گرایش به مواد دارای همبستگی منفی با وضعیت سکونت در خوابگاه است، به این معنی که هر چه افراد، از وضعیت سکونت در خوابگاه برخوردار باشند، گرایش به مواد آن‌ها کاهش می‌یابد. گرایش به رابطه جنس مخالف دارای همبستگی مثبت معناداری با سکونت در خوابگاه بود. به این معنی که افراد ساکن در خوابگاه از گرایش بالاتری برای رابطه با جنس مخالف برخوردارند اما از طرف دیگر، بین سکونت در آپارتمان و گرایش به رابطه با جنس مخالف نیز رابطه منفی معناداری وجود داشت، به این معنی که افراد ساکن در آپارتمان از گرایش کمتری برای رابطه با جنس مخالف برخوردار بودند. این یافته با نتایج پژوهش عطادخت و همکاران (۱۵) همسو بود اما با پژوهش باقری نسامی و همکاران (۱۶) ناهمسو بود. با توجه به اینکه هیجان خواهی و ریسک‌پذیری و رفتارهای پرخطر به طور کلی در دانشجویان بالا است (۱۷). با وجود انواع چالش‌ها و فشارهای مربوط به محیط زندگی در محیط‌های دانشجویی و اینکه احتمالاً نظارت و کنترل و راهنمایی در خانه‌های استیجاری دانشجویی کمتر از خوابگاه‌های دانشجویی و منزل پدری است، بر این اساس به نظر می‌رسد گرایش به سمت رفتارهای پرخطر از جمله مصرف مواد و الکل و رفتارهای جنسی در این دانشجویان بیشتر باشد.

همچنین یافته‌ها مشخص کردند که متغیرهای گرایش به رفتارهای پرخطر با سن روابط چندگانه وجود نداشت. به عبارتی دیگر بین شیوع رفتارهای پرخطر با سن رابطه معناداری وجود نداشته و شیوع رفتارهای پرخطر دانشجویان سنین ۱۹ تا ۲۲ سال و ۲۳ تا ۲۶ سال یکسان بود. در تبیین یافته‌های این پژوهش می‌توان گفت از آنجایی که دامنه سنی بین دانشجویان مورد بررسی

بیان می‌دارند که نوجوانان در محیط‌های خانوادگی مسامحه‌کار، در سازش با محیط دچار مشکل می‌شوند. خادم‌الحسینی و همکاران (۲۵) نیز در این زمینه بیان می‌دارند که، باید توجه داشت که داشتن انتظارات متناسب با توانایی‌های فرزندان همراه با حد معقولی از محبت موجب افزایش پشتکار و خودکارایی فرزندان می‌شود. در صورتی که وجود اقتدار غیرمنطقی که براساس میل والدین به تسلط بر فرزند باشد به احساس طردشدگی، پرخاشگری و در نهایت افسردگی منجر می‌شود. در تبیین احتمالی این یافته می‌توان گفت رابطه گرم بین اعضای خانواده و خصوصاً با فرزندان ناشی از سبک تربیتی مقتدرانه امکان جذب آنها را به خانواده بیشتر می‌کند. بنابراین، والدین نقش بسیار کلیدی و با اهمیتی در بروز و یا پیشگیری از رفتارهای پرخطر فرزندان را به عهده دارند. آماده ساختن فرد برای زندگی در خارج از محیط خانوادگی یکی از بزرگترین وظایف اجتماعی والدین است و کیفیت روابط خانوادگی، تأثیر عمیق و پایداری بر تحول روانی افراد بر جای می‌گذارد.

با توجه به نتایج آزمون ضریب همبستگی پیرسون مشخص شد که گرایش به مواد و گرایش به الکل، گرایش به رابطه و رفتار جنسی دارای همبستگی مثبت معناداری با دانشجویان رشته بیوتکنولوژی است. به این معنی که دانشجویان این رشته احتمال بیش‌تری دارد که گرایش به مواد، الکل و رابطه و رفتار جنسی پیدا کنند. گرایش به الکل، سیگار، خشونت، رابطه و رفتار جنسی، و رابطه با جنس مخالف با دانشجوی رشته روان‌شناسی بودن رابطه منفی معناداری داشت، به این معنی که دانشجویان روان‌شناسی به احتمال کمتری به این رفتارهای پرخطر روی می‌آورند. همچنین بین دانشجویان رشته حقوق و مهندسی خاک و گرایش به خشونت رابطه مثبت معناداری وجود دارد. بین دانشجویان زبان انگلیسی و مهندسی خاک با گرایش به رابطه با جنس مخالف رابطه مثبت معنادار وجود داشت. بین گرایش به رانندگی خطرناک و دانشجوی میکروبیولوژی بودن رابطه مثبت معنادار وجود داشت. پژوهشی که بتوان در همسو یا ناهمسو بودن با نتایج این پژوهش ارایه کرد یافت نشد. اما به نظر می‌رسد دانشجویان زبان انگلیسی به دلیل لزوم ارتباط و تعامل به عنوان یکی از ارکان یادگیری زبان به دنبال ارتباطات مختلف از جمله ارتباط با جنس مخالف و گفت‌وگو و مراوده با آنها به عنوان یکی از روش‌های یادگیری و افزودن جذابیت به یادگیری خود هستند.

با توجه به نتایج آزمون تحلیل ضریب همبستگی پیرسون مشخص شد که از میان تمام رفتارهای پرخطر، تنها گرایش با الکل با وضعیت اقتصادی متوسط از نظر آماری رابطه مثبت معناداری وجود داشت. اما هیچ یک از رفتارهای پرخطر شامل گرایش به مواد، سیگار، خشونت و گرایش به رابطه و رفتار جنسی با وضعیت اقتصادی در دانشجویان رابطه‌ی معناداری به لحاظ آماری وجود نداشت. یعنی افزایش طبقه اقتصادی- اجتماعی تأثیری بر کاهش

های مساعد برای گرایش به رفتارهای پرخطر، آزادی عمل بیشتر، محدود بودن نظارت‌ها و روابط اجتماعی وسیع‌تر به همراه حساسیت بالاتر به یکنواختی باشد. مازایک (۱۸) میزان گرایش نوجوانان به سیگار را در پسرها ۱۷ درصد و در دخترها ۷ درصد نشان داده است. یافته‌های التدال و راندمو (۱۹) نشان داد که در مردان بیش از زنان تمایل به خطر کردن دارند. مهرابی و همکاران (۲۰) به این نتیجه رسیدند که پسران رفتارهای پرخطر بیشتری را مرتکب می‌شوند. از دیگر دلایل می‌توان به مسائل اجتماعی اشاره کرد. به طوری که جامعه گرایش و عمل نوجوانان پسر برای رفتارهای پرخطر مانند رانندگی خطرناک، خشونت، سیگار کشیدن، مصرف مواد مخدر، مصرف الکل و رابطه و رفتار جنسی را کمتر مورد محدودیت قرار داده است.

با توجه به نتایج آزمون همبستگی پیرسون مشخص شد که گرایش به مواد، الکل، سیگار، رابطه و رفتار جنسی، رانندگی خطرناک دارای همبستگی منفی معناداری با قومیت ترک است، به این معنی که هر چه افراد، قومیت ترک باشند، گرایش به مواد، الکل، سیگار، رابطه و رفتار جنسی و رانندگی خطرناک آنها کاهش می‌یابد. در مقابل، گرایش به مواد، الکل، رابطه و رفتار جنسی، رانندگی خطرناک دارای همبستگی مثبت معناداری با قومیت‌های لر است، به این معنی که افراد با قومیت لر از گرایش بیشتری به این رفتارهای پرخطر دارند. همچنین گرایش به مواد، الکل، گرایش به رابطه و رفتار جنسی دارای همبستگی مثبت معناداری با قومیت فارس است. به این معنی که قومیت فارس، گرایش بیش‌تری به مواد، الکل، رابطه و رفتار جنسی دارند. همچنین بین قومیت کرد و گرایش به الکل رابطه مثبت معناداری وجود دارد. به این معنی که افراد با قومیت کرد از گرایش بیشتری به الکل دارند. به نظر می‌رسد تبیین این یافته‌ها این چنین باشد که قومیت‌های لر و کرد به دلیل نزدیک بودن به نواحی مرزی و دوری از مرکز کشور و نیز به دلیل کنترل کمتر و قاچاق بیش‌تر، اولین نواحی‌ای هستند که با انواع و اقسام مواد مخدر، مشروبات الکلی و سیگارهای قاچاق روبه‌رو می‌شوند بنابراین تقریباً طبیعی است که این افراد بیشتر در معرض چنین آسیب‌های قرار داشته باشند و به دلایلی همچون معضلات بیکاری و مشکلات اقتصادی درگیر چنین مسائلی شوند و مصرف آنها عادی‌تر باشد.

با توجه به نتایج آزمون همبستگی پیرسون مشخص شد که هیچ یک از رفتارهای پرخطر شامل گرایش به مواد، الکل، سیگار، خشونت و گرایش به رابطه و رفتار جنسی با ترتیب تولد در دانشجویان رابطه‌ی معناداری به لحاظ آماری وجود ندارد. تبیین یافته‌ی حاضر می‌تواند از این قرار باشد که ترتیب تولد افراد به نظر نمی‌رسد تأثیری در گرایش آنها به رفتارهای پرخطر بگذارد. با این حال جکسون و همکاران (۲۴) کیفیت خوب فرزندپروری را با توسعه سطوح بالای عزت نفس، کنترل رفتاری و مقاومت در برابر فشار دوستان و در نهایت کاهش خطرپذیری در ارتباط می‌دانند و

سکونت، شغل والدین و... قرار بگیرد و تأثیر ترکیبی و تعاملی آنها همزمان شود.

پیشنهادات:

با توجه به نتایج مطالعات انجام شده می‌توان بر لزوم بازنگری در استراتژی‌های آموزشی فعلی جهت بهبود و کاهش رفتارهای پرخطر تأکید کرد؛ به خصوص دانشجویان امروز یا به عبارتی مدرسین فردا را آماده نمود تا مهارت اندیشیدن، قضاوت و در نتیجه تفسیر و تجزیه و تحلیل و استنباط را یاد بگیرند. همچنین با توجه به داده‌های به دست آمده می‌توان از برخی رفتارهای پرخطر جلوگیری کرده و پیشگیری در سطح اولیه و ثانویه اتخاذ کرد.

&drug behavior. Am. J. Prev. Med. 2004; 27, (3), 31-244.

9. Madu SN, Matla MQ. Illicit drug use, cigarette smoking & alcohol drinking behavior among a sample of high school adolescents in the Petersburg area of the Northern Province, South Africa. *Jornal of Adolescence*.2003; 26 (1): 36-121.
10. Stuye A, ODonnell LN. Early alcohol initiation & subsequent sexual & alcohol risk behaviors among urban youth. *Am. J. Public. Health*. 2005; 95(5):87-93.
11. Kodjo C, Auinger P, Ryan S. Prevalence of, and factors associated with adolescent physical fighting while under the influence of alcohol or drugs. *J. Adolescent. Health*. 2004; 35 (4): 346-370.
12. Grunbaum JA. Youth risk behavior surveillance: United States 2001. *MMWR. Surveill. Summ*. 2002; 51 (4):1-62.
13. Barikani A. The risky behavior of adolescents in junior and high schools in Tehran. *Iranian Journal of Psychiatry and Clinical Psychology*.2008; 14(2):192-198.
14. Lee LK, Chen, PC, Lee K, Kaur J. Violence-related behaviors among Malaysian adolescents: a cross sectional survey among secondary school students in Negri Sembilan. *Ann Acad Med Singapore*. 2007; 36(3):169-74.
15. Atatokht A, Ranjbar MJ, Gholami F, Nazari T. The tendency of students to high-risk behaviors and their relation with individual-social variables and psychological well-being. *Journal of Health and Care*. 2013; 15 (4): 50-59.
16. Bagheri Nesami M, Sabourian Joybari S, Mirani H, Alizadeh M. Relationship between high-risk behaviors and educational status and its related factors in students of nursing and midwifery faculty of Nasibeh Sari. *Journal of Tabari Prevention Medicine*. 2015; 1 (2): 30-20.
17. Heydari ST., Izedi S, Sarikhani Y, Kalani N, Akbary A, Miri A & Akbari M. The prevalence of substance use and associated risk

بروز رفتارهای پرخطر دانشجویان ندارد که با مطالعات احمدآبادی (۲۶) و باریکانی (۱۳) ناهمسو می‌باشد که می‌توان گفت دلیل متفاوت بودن نتایج مطالعه حاضر با نتایج این مطالعات، نمونه پژوهش حاضر و استفاده از ابزار متفاوت می‌باشد. در این مورد بوستانی می‌نویسد که اگر سرمایه انسانی و مالی خانواده، با سرمایه اجتماعی همراه نباشد، سرمایه انسانی تأثیر چندانی بر کاهش رفتارهای پرخطر نخواهد داشت (۲۷). در واقع می‌توان استنباط کرد که پایگاه اقتصادی-اجتماعی نمی‌تواند متغیری کافی برای تبیین بروز رفتارهای پرخطر به خصوص در سنین جوانی باشد و نقش این متغیر باید در کنار سایر عوامل مانند فرزندپروری، جنسیت، تحصیلات والدین، درآمد خانواده، محل

References:

1. 1. GhanadiFarnood M. Preceding the tendency to high-risk behaviors based on the poorly regulated excitement and experience of child abuse in borderline individuals. Master's Thesis, Faculty of Psychology and Educational Sciences, 2013 University of Tizar. P. 2
2. Cook RL., McGinnis K A., Samet JH, Fiellin D A, Rodriguez-Barradas MC, Kraemer K L & Justice AC. Erectile dysfunction drug receipt, risky sexual behavior and sexually transmitted diseases in HIV-infected and HIV-uninfected men. *Journal of General Internal Medicine*. 2009; 25, 115-121.
3. Altaf A., Janjua, N.Z., Kristensen, S., Zaidi, N.A., Memon, A., Hook, E. W., Vermund, S. H. & Shah, S. A. High – risk behaviors among juvenile prison inmates in Pakistan. *Public Health*. 2009; 123, 470-475.
4. Zadeh Mohammadi A, AhmadAbadi Z, Peanahi L, Heydari M. Making and Risking Youth Risk Scale. *Journal of Psychology*. 2011; 15, (2) 146-129.
5. Jakic M, Jaric - Klinovski Z, Leko, V. The incidence of risk behaviors in high school students. *Lijec Vjesn*. 2004; 126 (5-6): 26-126.
6. Mohammadi L, Tanha Z, Rahmani S. The relationship between cognitive emotion regulation strategies and high-risk behaviors due to perceived social support. *Journal of New Psychological Research*. 2015; 10 (39): 160-187.
7. Gonzales NA, Cauce AM & Mason CA Inter observer agreement in the assessment of parental behavior and parent adolescent conflict: African American mothers, daughters, and independent observers. *Child Development*. 2008; 67(4), 1483-1498.
8. Hallfors DD, Walter M W, Ford CA, Halpern CT, Brodish PH, Iritani B. Adolescent depression & suicide risk: association with sex

- factors among university students in the city of Jaron, Southern Iran. *International journal of high-risk behaviors & addiction*. 2015; 4(2).
18. Maziak, W. Smoking in Syria: profile of a developing Arab country. *The International Journal of Tuberculosis and Lung Disease*. 2002; 6(3), 183-191.
 19. Oltedal S & Rundmo T. The effects of personality and gender on risky driving behavior and accident involvement. *Safety science*. 2006; 44(7), 621-628.
 20. Mehrabi H, Kajbaf MB, Mojahed A. Predicating risky behaviors of the students in Esfahan University based on emotion willingness and anthropological factors. *Psychological Study*. 2010; 6(2):141-166
 21. MohammadPoorasl A., Abbasi Ghahramanloo A., Allahverdipour H., & Modaresi Esfeh J. Prevalence of hookah smoking in relation to religiosity and familial support in college students of Tabriz, northwest of Iran. *Journal of research in health sciences*. 2014; 14(4), 268-271.
 22. Agardh A , Cantor-Graae E , & Östergren, PO. Youth, sexual risk-taking behavior, and mental health: a study of university students in Uganda. *International journal of behavioral medicine*. 2012; 19(2), 208-216.
 23. Abbasi-Ghahramanloo A, Fotouhi A, Zeraati H & Rahimi-Movaghar A. Prescription drugs, alcohol, and illicit substance use and their correlations among medical sciences students in Iran. *International journal of high-risk behaviors & addiction*. 2015; 4(1).
 24. Jackson C, Henriksen L, & Foshee V A. The Authoritative Parenting Index: predicting health risk behaviors among children and adolescents. *Health Education & Behavior*. 1998; 25(3), 319-337.
 25. Khademalhosseini Z, Ahmadi J, & Khademalhosseini M. Prevalence of smoking, and its relationship with depression, and anxiety in a sample of Iranian high school students. *Enliven Pharmacovigil Drug Saf*. 2015; 1(1), 005
 26. Ahmadabadi Z. investigating the risky behaviors among adolescents and suggestions for preventing crime in the family. *The Quarterly of Family Research.*, 2009; 5(4):467-485.
 27. Jalilian F, Karami Matin B, Ahmadpanah M, Atae M, Ahmadi Jouybari T, Eslami A A & Mirzaei AlavijehM. Socio-demographic characteristics associated with cigarettes smoking, drug abuse and alcohol drinking among male medical university students in Iran. *Journal of research in health sciences*. 2015; 15(1), 42-46.

PREVALENCE OF HIGH-RISK BEHAVIORS AMONG STUDENT BASED ON DEMOGRAPHIC VARIABLES

Ali Afshari^{1*}, *AmirAbbas Barzegari*², *Ahmad Esmali*³

Received: 25 June, 2017 Accepted: 16 December, 2017

Abstract

Background & Aims:

The purpose of this study was to investigate the prevalence of high risk behaviors among students of Maragheh University.

Materials & Methods:

In this study, 280 students were selected using multistage cluster sampling method. Then, the sample completed the Risk-Behavior Questionnaire. The questionnaire assesses the high-risk behaviors associated with drug use, smoking, alcohol consumption, high-risk sexual behaviors, aggression, suicide, and high-risk drivers. Data were analyzed using Pearson correlation and multiple regression analysis.

Results:

The findings showed that there is a significant relationship between high risk behaviors and dormitory status, gender, ethnicity, field of study and economic situation. Also, there was no significant relationship between high risk behaviors with the order of birth and age of students.

Conclusion:

Early prevention can prevent some high-risk behaviors in students. Teachers and parents are needed for this purpose.

Key Word: demographic variables, high risk behaviors, students

Address: Assistant Professor of Psychology, Maragheh University, faculty of human science

Tel: +989133719018

Email: aliafshari.psy@gmail.com

SOURCE: Journal of Psychology New Ideas, 2017: 1(4): 29-42 ISSN: 2588-3356

¹. Assistant professor of psychology, faculty of human science, department of psychology, Maragheh University, maragheh, Iran

². Assistant professor of biology, faculty of science, department of biology, Maragheh University, maragheh, Iran

³. Assistant professor of psychology, faculty of human science, department of psychology, maragheh university, maragheh, Iran